Дело № 5-11-0402/2024

УИД: 86MS0031-01-2023-005558-91

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

13 февраля 2024 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Черногрицкая Е.Н., с участием

 защитника Фирулева Е.И.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

администрации Кондинского района, ИНН 8616001630 ОГРН 1028601391213, адрес юридического лица: ХМАО-Югра, Кондинский район, пгт. Междуреченский, ул. Титова, д. 21, ранее привлекавшейся к административной ответственности за правонарушения предусмотренные главой 12 КоАП РФ,

установил:

# 06.12.2023 в 18 час. 23 мин., при надзоре за соблюдением требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог, государственным инспектором ДН ОН ОГИБДД ОМВД России по Кондинскому району были выявлены недостатки эксплуатационного состояния улично-дорожной сети автомобильных дорог, юридическое лицо - администрация Кондинского района, являясь ответственным за осуществление дорожной деятельности не исполнила обязанности по содержанию автомобильной дороги в соответствии с требованиями технических регламентов и других нормативных документов, относящихся к обеспечению безопасности дорожного движения, а именно: на автомобильной дороге местного значения не приняло своевременных мер по ликвидации зимней скользкости в виде снежного наката и стекловидного льда, не организовало своевременную работу по обработке проезжей части противогололедными материалами на участке автомобильной дороги ул. Ленина км0+363-км1+395 пгт. Междуреченский, что является нарушением п. 13 «Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения» [Правил](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения РФ, п. 8.1 ГОСТ 50597-2017, п.1.1, 1.2, 2.1 Распоряжения Минтранса РФ от 16.06.2003 №ОС-548-р, что создало угрозу жизни и здоровью участников дорожного движения.

Защитник Фирулев Е.И., действующий на основании доверенности, поддержал письменные объяснения, пояснил, что в действиях администрации Кондинского района отсутствует состав инкриминируемого административного правонарушения, поскольку в нарушение требований п. п. 8.1-8.11 ГОСТ Р 50597-2017 государственным инспектором дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по Кондинскому району Исаченко А.С. замеры уплотненного снежного покрова на проезжей части дороги на ул. Ленина пгт. Междуреченский не производились, его наличие должностным лицом определялось визуально. При таких обстоятельствах, полагает, что доказательств несоответствия эксплуатационного состояния указанного в протоколе участка дороги на ул. Ленина требованиям ГОСТ Р 50597-2017 материалы дела не содержат. Кроме того, в целях обеспечения реализации полномочий администрации Кондинского района, в частности, по организации содержания дорог местного значения создано МУ Управление капитального строительства Кондинского района. Несмотря на то, что решением Думы Кондинского района ХМАО-Югры были приняты полномочия по решению вопросов местного значения пгт. Междуреченский, в том числе в части осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог, финансирование на осуществления указанной деятельности передано не было, следовательно, администрация не является лицом, ответственным за указанные в протоколе факты несоблюдения требований по обеспечению безопасности дорожного движения. Внеплановая проверка проведена с нарушением положений Постановления Правительства РФ от 16.03.2022 №384, МУ «Управление капитального строительства Кондинского района» о проведении внеплановой проверки не уведомлялось. Просил прекратить производство по делу. В случае, если судом администрация Кондинского района будет привлечена к административной ответственности при назначении наказания просил применить положения ч.3.2 ст.4.1 КоАП РФ.

Свидетель Исаченко А.С. в судебном заседании показал, что он является старшим государственным инспектором дорожного надзора отделения надзора ГИБДД ОМВД России по Кондинскому району. 06.12.2024 в ходе ежедневного выездного обследования на общедоступных объектах было установлено наличие на проезжей части ул. Ленина пгт. Междуреченский зимней скользкости в виде стекловидного льда и снежного наката (уплотненного снега), наличие которых на проезжей части является недопустимым. Измерение снежного наката им не производилось, поскольку его наличие можно было определить визуально. Относительно зимней скользкости не существует никаких допустимых ее параметров, она запрещена на дороге, поэтому измерять величину снижения коэффициента сцепления не требовалось. Кроме того, ГОСТ Р 50597-2017 не содержит требований замера толщины снежного наката и стекловидного льда на покрытии проезжей части дорог и улиц. При этом ГОСТ Р 50597-2017 подразумевает, что для всех категории дорог не допускается наличие снега и зимней скользкости, тогда, как [пункт 8.10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100789&field=134&date=17.02.2024) ГОСТ Р 50597-2017 допускает наличие уплотненного снежного покрова (УПС). Согласно положениям ГОСТ Р 50597-2017 уплотненный снежный покров - это специально сформированный уплотненный слой снега на дорожном покрытии, устраиваемый для обеспечения безопасного дорожного движения, формирование и содержание которого предполагает документальное оформление. При этом, необходимо отметить, что на территории пгт. Междуреченский не имеется дорог, предусматривающих наличие УСП. Юридическому лицу нарушение [пункт 8.10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100789&field=134&date=17.02.2024) ГОСТ Р 50597-2017 не вменяется. Внеплановых проверок в отношении администрации Кондинского района не проводилось, вышеперечисленные нарушения были выявлены в рамках повседневного надзора за состоянием улично-дорожной сети.

# Заслушав защитника Фирулева Е.И., свидетеля Исаченко А.С., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

# В соответствии со [ст. 2.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/21) КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие либо бездействие лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно [ст. 24.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/241) КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со [ст. 26.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/261) КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые [Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349551&dst=7665&field=134&date=16.03.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц, ответственных за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

Положения [статьи 12.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349551&date=12.03.2022&dst=7664&field=134) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит указаний на исключительные признаки субъекта административного правонарушения, следовательно, таким субъектом может быть любое должностное или юридическое лицо, ответственное за состояние дорог и дорожных сооружений.

В силу [статьи 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=317315&dst=100012&field=134&date=16.03.2022) Федерального закона Российской Федерации от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" (далее - Закон № 196-ФЗ) обеспечение безопасности дорожного движения - это деятельность, направленная на предупреждение причин возникновения дорожно-транспортных происшествий, снижение тяжести их последствий.

Согласно [пункту 1 статьи 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=317315&dst=62&field=134&date=16.03.2022) данного Закона ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти.

В соответствии с [пунктами 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=346763&dst=100028&field=134&date=16.03.2022), [12 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=346763&dst=100034&field=134&date=16.03.2022) Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон № 257-ФЗ) содержание дорог относится к дорожной деятельности и определено как комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лиц, осуществляющих содержание автомобильных дорог ([пункт 2 статьи 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=317315&dst=63&field=134&date=16.03.2022) Закона № 196-ФЗ).

[Частью 1 статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=346763&dst=29&field=134&date=16.03.2022) Закона № 257-ФЗ установлено, что содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

В силу [пункта 13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349012&dst=100790&field=134&date=16.03.2022) Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 "О правилах дорожного движения", должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил.

Осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления ([часть 3 статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=346763&dst=100199&field=134&date=16.03.2022) Закона № 257-ФЗ).

В границах территории Кондинского района в соответствии с Законом ХМАО-Югры от 25.11.2004 №63-оз «О статусе и границах муниципальных образований ХМАО-Югры» расположена территория городского поселения Междуреченский Кондинского района ХМАО-Югры.

Согласно пункту 2 статьи 6 Устава Кондинского муниципального района ХМАО-Югры (вопросы местного значения Кондинского района) органы местного самоуправления Кондинского района обладают всеми правами и полномочиями органов местного самоуправления поселения на межселенных территориях.

Решением Думы Кондинского района №843 от 29.10.2021 органам местного самоуправления муниципального образования Кондинский район были переданы часть полномочий органов местного самоуправления городского поселения Междуреченский по решению вопросов местного значения на 2022-2024гг. (перечень полномочий изложен в Приложении 4 к решению Думы №843 от 29.10.2021).

В вышеназванный перечень переданных полномочий вошло, в т.ч. осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения (п. 6 Приложения).

14.07.2023 между Муниципальным учреждением Управление капитального строительства Кондинского района, действующего от имени и в интересах муниципального образования Кондинский район и на основании Устава учреждения и ООО «Акцент» был заключен муниципальный контракт №\* на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог и улиц пгт. Междуреченский.

Согласно п. 2.2.1 муниципального контракта №\* от 14.07.2023 источником финансирования является бюджет Кондинского района.

Как следует из Устава муниципального учреждения «Управление капитального строительства Кондинского района» данное Учреждение является некоммерческой организацией, находится в ведомственной подчиненности Администрации Кондинского района, которая осуществляет функции и полномочия учредителя.

В силу пункта 3.1 раздела 3 Устава имущество учреждения составляет переданное Комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации Кондинского района в оперативное управление движимое и недвижимое имущество на основании договора оперативного управления и акта приема-передачи к нему.

Доказательства передачи имущества в оперативное управление МУ Управление капитального строительства Кондинского района материалы дела не содержат.

 Согласно [пункту 5 части 1 статьи 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=353251&dst=101362&field=134&date=16.03.2022) Федерального закона от 6 октября 2003г. № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах муниципального, городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах муниципального, городского округа, организация дорожного движения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации относятся к вопросам местного значения муниципального, городского округа.

Аналогичные положения воспроизведены в пп. 5 п. 1 статьи 6 Устава Кондинского муниципального района ХМАО-Югры (вопросы местного значения Кондинского района), а именно: дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения вне границ населенных пунктов муниципального района, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством РФ

Положениями [пунктов 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=346763&dst=100186&field=134&date=16.03.2022), [11 части 1 статьи 13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=346763&dst=100191&field=134&date=16.03.2022) Закона № 257-ФЗ к полномочиям органов местного самоуправления городских поселений, муниципальных районов, городских округов в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности отнесено в числе прочего осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения; утверждение нормативов финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт, содержание автомобильных дорог местного значения и правил расчета размера ассигнований местного бюджета на указанные цели.

 Вопреки позиции защитника приведенные обстоятельства дают основания для вывода о том, что лицом, ответственным за состоянием автомобильных дорог в пгт. Междуреченский Кондинского района и обеспечение безопасности дорожного движения на ней, является администрация Кондинского района, на которую возложены соответствующие полномочия и предоставляется финансирование.

 Нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения влечет за собой в установленном порядке дисциплинарную, административную, уголовную и иную ответственность ([статья 31](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=317315&dst=100191&field=134&date=16.03.2022) Закона № 196-ФЗ).

Требования по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог предусмотрены ГОСТ Р 50597-2017 «Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля", утвержденного приказом Росстандарта от 26 сентября 2017 г. № 1245-ст (далее - ГОСТ Р 50597-2017).

Данный стандарт устанавливает перечень и допустимые по условиям обеспечения безопасности движения предельные значения показателей эксплуатационного состояния автомобильных дорог, улиц и дорог городов и других населенных пунктов, а также требования к эксплуатационному состоянию технических средств организации дорожного движения.

Все требования стандарта являются обязательными и направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, сохранение жизни, здоровья и имущества населения, охрану окружающей среды.

В [пункте 8.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100631&field=134&date=14.02.2024) ГОСТ Р 50597-2017 указано, что на покрытии проезжей части дорог и улиц не допускаются наличие снега и зимней скользкости ([таблица В.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100990&field=134&date=14.02.2024) приложения В) после окончания работ по их устранению, осуществляемых в сроки по [таблице 8.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100632&field=134&date=14.02.2024). Срок устранения зимней скользкости отсчитывается с момента ее обнаружения и составляет от 4 до 12 часов в зависимости от категории дороги.

Срок устранения зимней скользкости на автомобильных дорогах Ш категории составляет 5 часов, IV категории составляет 6 часов.

Исходя из данных [таблицы В.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100990&field=134&date=16.03.2022) приложения В (Виды снежно-ледяных образований на покрытии проезжей части, обочин и тротуаров) видами снежно-ледяных образований на покрытии проезжей части, относящимися к зимней скользкости, являются:

 стекловидный лед, гололед - то есть лед на дорожном покрытии в виде гладкой пленки или шероховатой корки;

 уплотненный снег, снежный накат - то есть слой снег, образующийся в результате его уплотнения на дорожном покрытии транспортными средствами, на посадочных площадках остановок маршрутных транспортных средств, на тротуарах - пешеходами или механизированной уборкой.

 Из материалов дела следует, что 06.12.2023 в 18 час. 23 мин. при ежедневном надзоре за соблюдением требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог государственным инспектором ДН ОН ОГИБДД ОМВД России по Кондинскому району Исаченко А.С. были выявлены недостатки эксплуатационного состояния улично-дорожной сети автомобильных дорог, в частности, администрация Кондинского района, являясь ответственным за осуществление дорожной деятельности, не исполнила обязанности по содержанию автомобильной дороги в соответствии с требованиями технических регламентов и других нормативных документов, относящихся к обеспечению безопасности дорожного движения, а именно: не приняло своевременных мер по ликвидации зимней скользкости в виде снежного наката и стекловидного льда, не организовало своевременную работу по обработке проезжей части противогололедными материалами на участке автомобильной дороги ул. Ленина км0+363+км1+595 пгт. Междуреченский.

 Приведенные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении администрации Кондинского района государственным инспектором дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по Кондинскому району протокола об административном правонарушении предусмотренном [частью 1 статьи 12.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349551&dst=7665&field=134&date=16.03.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства совершения администрацией действий (бездействия), образующих состав административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=381521&dst=7665&field=134&date=14.02.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждаются совокупностью представленных в материалы дела доказательств:

протоколом об административном правонарушении от 11.12.2023, в котором отражены все сведения, необходимые для разрешения дела, в том числе зафиксирован выявленный уполномоченным должностным лицом ГИБДД в ходе осуществления деятельности в пределах его полномочий факт совершения правонарушения, выразившегося в несоблюдении требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог (л.д.2);

видеозаписью на CDR-диске, подтверждающей тот факт, что на дорожном покрытии на указанном участке дороги имелись снежно-ледяные образования (л.д. 5);

протоколами обследования от 06.12.2023 (время обследования с 09час. - 50мин. до 09 час. - 47мин.) (л.д. 7-10), от 06.12.2023 (время обследования с 18час. - 20мин. до 18 час. - 23 мин.) (л.д. 9-10);

справкой ФГБУ «Обь-Иртышское УГМС» от 13.12.2023, согласно которой осадков 06.12.2023 в пгт. Междуреченский не фиксировалось (л.д. 15);

свидетельством о постановке на учет в налоговом органе администрации Кондинского района (л.д. 16);

Уставом Кондинского района (л.д. 18-83);

муниципальным контрактом №\* от 14.07.2023 на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог и улиц пгт. Междуреченский, заключенным между МУ УКС Кондинского района, действующего от имени и в интересах МО Кондинский район и ООО «Акцент», Уставом Кондинского района ХМАО-Югра от 2005г. (л.д. 84-104);

выпиской ЕГРЮЛ в отношении администрации Кондинского района (л.д. 105-110);

распоряжением администрации Кондинского района №156/п от 27.11.2021(л.д. 111);

выпиской из проекта организации дорожного движения муниципальных автомобильных дорог Кондинского района пгт. Междуреченский (л.д 135-152);

комплексной схемой организации дорожного движения городского поселения Междуреченский (л.д.153-182),

решением Думы Кондинского района №843 от 29.10.2021 «О принятии осуществления части полномочий по решению вопросов местного значения» (л.д. 112-134).

Собранные по делу доказательства последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, отвечают требованиям, предъявляемым к соответствующего вида доказательствам положениями [главы 26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349551&date=16.03.2022&dst=102394&field=134) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и признаются мировым судьей допустимыми и достоверными относительно события административного правонарушения.

Мировой судья принимает показания свидетеля Исаченко А.С. в качестве надлежащего доказательства, отвечающих положениям [статьи 26.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387517&dst=102404&field=134&date=18.02.2024) КоАП РФ, поскольку он предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и его показания согласуются с другими материалами дела.

 Как было установлено, участок дороги на ул. Ленина км0+363-км1+395 пгт. Междуреченский, на котором выявлены нарушения в частности, наличие зимней скользкости в виде снежного наката и стекловидного льда является дорогой местного значения и проходит по территории пгт. Междуреченский, который расположен в границах Кондинского муниципального района ХМАО-Югры.

Согласно положениям Устава Кондинского муниципального района исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления является именно администрация Кондинского района; она обладает необходимыми, в том числе бюджетными полномочиями и обязана обеспечить решение вопросов местного значения поселения вне зависимости от распределения своих функций между отраслевыми (функциональными) структурными подразделениями.

В этой связи, наличие в структуре администрации Кондинского района МУ Управление капитального строительства Кондинского района не исключает привлечение к административной ответственности администрации, как исполнительно-распорядительного органа местного самоуправления, следовательно, доводы защитника в указанной части необоснованные.

Неисполнение администрации Кондинского района возложенных функций и требований законодательства в области безопасности дорожного движения нарушает права граждан - неопределенного круга лиц, проживающих на территории пгт. Междуреченский Кондинского района, на безопасные условия передвижения по дорогам муниципального района.

 Ссылка защитника Фирулева Е.И. на то, что [пункт 8.10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100789&field=134&date=17.02.2024) ГОСТ Р 50597-2017 допускает наличие уплотненного снежного покрова (УСП) толщиной от 3 до 8 см в период зимнего содержания дорог с интенсивностью движения не более 1500 авт/сут, не свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения в силу следующего.

Как было указано выше согласно [таблице В.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100990&field=134&date=17.02.2024) зимней скользкостью признается в том числе уплотненный снег, снежный накат, то есть слой снега, образующийся в результате его уплотнения на дорожном покрытии транспортными средствами.

Согласно [п. 3.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100068&field=134&date=14.02.2024) ГОСТ Р 50597-2017 уплотненный снежный покров - это специально сформированный уплотненный слой снега на дорожном покрытии, устраиваемый для обеспечения непрерывного и безопасного дорожного движения с установленными скоростями в зимний период года.

Схожие термины определены в ГОСТ 33181-2014 "Дороги общего пользования. Требования к уровню зимнего содержания" (далее - ГОСТ 33181-2014).

На покрытии проезжей части возможно устройство уплотненного снежного покрова (УСП) в соответствии с [пунктами 8.9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100788&field=134&date=14.02.2024) - [8.11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100791&field=134&date=14.02.2024).

Согласно [пункту 8.10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100789&field=134&date=14.02.2024) ГОСТ Р 50597-2017 допускается наличие уплотненного снежного покрова (УСП) толщиной от 3 до 8 см в период зимнего содержания дорог с интенсивностью движения не более 1500 автомашин в сутки.

На дорогах с уплотненным снежным покровом должно быть установлено ограничение максимальной скорости до 60 км/ч с помощью дорожных [знаков 3.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377924&dst=100552&field=134&date=14.02.2024) по [ГОСТ Р 52289](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=348566&date=14.02.2024), также рекомендуется устанавливать [знаки 1.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377924&dst=100490&field=134&date=14.02.2024) "Скользкая дорога".

В случае, если невозможно обеспечить соответствие участка дороги с уплотненным снежным покровом требованиям [3.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100068&field=134&date=14.02.2024) и [8.10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100789&field=134&date=14.02.2024), его эксплуатационное состояние должно соответствовать требованиям [8.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100631&field=134&date=14.02.2024) ГОСТ Р 50597-2017, согласно которым на покрытии проезжей части дорог и улиц не допускаются наличие снега и зимней скользкости ([пункт 8.13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100806&field=134&date=14.02.2024) ГОСТ Р 50597-2017) (Постановление Верховного Суда РФ от 30.08.2021 №47-АД21-6-К6).

Таким образом, следует учитывать, что уплотненный снег (снежный накат), представляющий из себя слой снега на проезжей части дороги, уплотненный колесами проезжающих транспортных средств, является одним из видов зимней скользкости (таблица В.1 приложения В), а УСП (уплотненный снежный покров) в соответствии с [пунктом 3.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100068&field=134&date=17.02.2024) ГОСТ Р 50597-2017 - специально сформированный уплотненный слой снега на дорожном покрытии, устраиваемый для обеспечения непрерывного и безопасного дорожного движения с установленными скоростями в зимний период года, требующий надлежащего содержания в нормативных рамках.

Инспектором ОГИБДД ОМВД России по Кондинскому району Исаченко А.С. рамках повседневного надзора за состоянием улично-дорожной сети было установлено наличие на проезжей части дороги на ул. Ленина пгт. Междуреченский стекловидного льда и снежного наката, которые относятся к зимней скользкости и наличие которых на проезжей части является недопустимым.

Ссылка защитника на то, что в нарушение пункта ГОСТ Р 50597-2017 замеры зимней скользкости в виде снежного наката на спорном участке дороги ОГИБДД ОМВД России по Кондинскому району не производились, является необоснованной, поскольку, на проезжей части не допускается наличие снежного наката и стекловидного льда.

Кроме того, [ГОСТ Р 50597-2017](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&date=17.02.2024) в [статье 9.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100856&field=134&date=17.02.2024) "Методы контроля эксплуатационного состояния в зимний период" таких требований не содержат. В [пункте 9.5.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100857&field=134&date=17.02.2024) имеется указание на необходимость измерения толщины снега при помощи измерительной линейки.

Как пояснил Исаченко А.С., такое измерение им не производилось, поскольку наличие снежного наката можно было определить визуально. Относительно зимней скользкости в виде стекловидного льда не существует никаких допустимых ее параметров, она запрещена на дороге, поэтому измерять величину снижения коэффициента сцепления не требовалось, что согласуется с требованиями [ГОСТ Р 59434-2021](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=27233&date=17.02.2024), [ГОСТ Р 50597-2017](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&date=17.02.2024).

Кроме того,из вышеуказанного муниципального контракта №\* от 14.07.2023, следует, что формирование и содержание уплотнённого снежного покрова на автомобильной дороге на ул. Ленина пгт. Междуреченский не предусмотрено, доказательств того, что организация содержания спорного участка дороги должна соответствовать требованиям [3.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100068&field=134&date=14.02.2024) и [8.10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100789&field=134&date=14.02.2024) ГОСТ Р 50597-2017 защитником в обоснование своей позиции не представлено. Нарушение п. [8.10](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100789&field=134&date=14.02.2024) ГОСТ Р 50597-2017 юридическому лицу не вменяется.

Следовательно, [пункт 8.9-8.11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100789&field=134&date=14.02.2024) ГОСТ Р 50597-2017 в рассматриваемой ситуации, вопреки доводам стороны защиты, применению не подлежит.

Распоряжением Минтранса России от 16.06.2003 № ОС-548-р утверждено [руководство](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=EXP&n=376507&date=14.02.2024) по борьбе с зимней скользкостью на автомобильных дорогах, которое является обязательным для государственных предприятий и организаций, юридических и физических лиц, осуществляющих работы по зимнему содержанию федеральных автомобильных дорог, и может быть использовано на дорогах общего пользования территориального значения и дорогах муниципального подчинения.

В [пункте 1.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=12633&dst=100011&field=134&date=14.02.2024) Руководства установлено, что работы по борьбе с зимней скользкостью должны обеспечивать транспортно-эксплуатационное состояние дорог и соответствовать заданному уровню содержания.

Для выполнения этих требований осуществляют следующие мероприятия: профилактические, цель которых не допустить образования зимней скользкости на дорожном покрытии или максимально снизить прочностные характеристики снежно-ледяных образований при их возникновении на покрытии, ослабить сцепление слоя снежно-ледяных отложений с покрытием; повышение сцепных качеств дорожных покрытий при образовании на них снежно-ледяных отложений, уплотненного снега или гололедной пленки за счет создания искусственной шероховатости или расплавления снежно-ледяных отложений или гололедных пленок.

 В силу указанных положений лицо, ответственное за содержание автомобильных дорог, обязано не только ликвидировать зимнюю скользкость при ее обнаружении в установленные сроки, но и проводить профилактические мероприятия при наличии прогноза погодных условий, являющихся причиной образования зимней скользкости на дорогах.

Вопреки позиции защитника юридически значимый факт наличия 06.12.2023 года в 09-54час. и в 18-23час. на обозначенном участке дороги зимней скользкости в виде стекловидного льда и снежного наката (уплотненного снега) подтвержден достаточной совокупностью представленных в материалы дела относимых, допустимых и достоверных доказательств, и сомнений не вызывает (оснований полагать составленные протоколы обследований о недостатках ненадлежащими доказательствами не имеется).

 Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют сведения о принятии администрацией каких-либо мер по устранению зимней скользкости в виде снежного наката и стекловидного льда на названном участке проезжей части, в том числе после выявления недостатков. Как не содержат материалы дела и доказательств организации со стороны администрации проведения профилактических мероприятий.

Кроме того, защитником оспаривается процедура привлечения к административной ответственности, а именно отсутствие контрольного надзорного мероприятия при проведении инструментального обследования.

Данные доводы защитника судьей не принимаются во внимание, поскольку основаны на неверном толковании норм закона, поскольку правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определены Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=440360&date=14.02.2024) от 10.12.1995 № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" (далее - Закон о безопасности дорожного движения).

В силу [статьи 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=440360&dst=100012&field=134&date=14.02.2024) Закон о безопасности дорожного движения, обеспечением безопасности дорожного движения является деятельность, направленная на предупреждение причин возникновения дорожно-транспортных происшествий, снижение тяжести их последствий; безопасностью дорожного движения - состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий; транспортным средством - устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

В соответствии со [статьей 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=440360&dst=100022&field=134&date=14.02.2024) Федерального Закон о безопасности дорожного движения, основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

В силу [п. п. 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=440360&dst=100148&field=134&date=14.02.2024) и [3 ст. 24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=440360&dst=100150&field=134&date=14.02.2024) Федерального Закон о безопасности дорожного движения, права граждан на безопасные условия движения по дорогам Российской Федерации гарантируются государством и обеспечиваются путем выполнения законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения и международных договоров Российской Федерации.

В соответствии с [пунктом 6 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=440376&dst=100028&field=134&date=14.02.2024) Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон об автомобильных дорогах) дорожная деятельность предусматривает деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

В силу [статьи 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=440360&dst=100093&field=134&date=14.02.2024) Федерального Закон о безопасности дорожного движения, обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Постановлением Правительства РФ от 16.03.2022 № 384 утверждено [Положение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411928&dst=100008&field=134&date=14.02.2024) "О государственном контроле (надзоре) за реализацией органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, их должностными лицами полномочий, связанных с обеспечением безопасности дорожного движения и соблюдением требований в области безопасности дорожного движения".

В соответствии с п. 9 данного Положения государственный контроль (надзор) осуществляется посредством: организации и проведения плановых и внеплановых проверок контролируемых лиц по реализации ими полномочий в области обеспечения безопасности дорожного движения; принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений.

[Подпунктом "а" пункта 11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=439616&dst=100209&field=134&date=14.02.2024) Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 года № 711 (далее - Положение), на Госавтоинспекцию возложены обязанности по осуществлению государственного контроля и надзора за соблюдением нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения, которыми устанавливаются требования к эксплуатационному состоянию дорог.

В материалах дела протоколы обследований от 06.12.2022 в ходе которых выявлены недостатки в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги и установлено, что указанные недостатки угрожают безопасности дорожного движения.

Данные действия сотрудника Госавтоинспекции при составлении протоколов обследования и в последующем протокола об административном правонарушении соответствовали требованиям Положения.

 Независимо от основания проведения проверки непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по соответствующей статье [Кодекса](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=444863&date=14.02.2024) Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании автомобильных дорог выявлено уполномоченным должностным лицом в рамках повседневного надзора за состоянием улично-дорожной сети пгт. Междуреченский в общедоступном месте, не требующего взаимодействия с лицом, ответственным за содержание автомобильных дорог.

 Факт совершения администрацией административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=446203&dst=7665&field=134&date=17.02.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается совокупностью имеющихся в материалах дела доказательств.

 Допущенные и не устранённые дефекты с учетом их характера создали реальную угрозу безопасности дорожного движения, их наличие указывает на несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог, то есть на наличие признаков объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=446203&dst=7665&field=134&date=17.02.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в действиях надлежащего субъекта, которым в настоящем случае является администрация Кондинского района.

[Частью 2 статьи 2.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349551&date=16.03.2022&dst=100043&field=134) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349551&date=16.03.2022) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

 Доказательств невозможности соблюдения администрацией Кондинского района требований [ГОСТ Р 50597-2017](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&date=14.02.2024), а также невозможности обеспечения безопасности дорожного движения в силу обстоятельств непреодолимой силы, а также иных обстоятельств, находящихся вне сферы контроля юридического лица, обстоятельств, которые юридическое лиц не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась по характеру возложенных обязанностей по содержанию дорог с условием обеспечения безопасности дорожного движения по ним, в материалах дела не имеется.

Учитывая изложенное, мировой судья квалифицирует действия администрации Кондинского района по ч. 1 ст.12.34 КоАП РФ, - как несоблюдение [требований](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100005&field=134&date=17.02.2024) по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

Поскольку совершенное правонарушение связано с безопасностью дорожного движения, в частности, направлено на предотвращение дорожно-транспортных происшествий, влекущих причинение вреда участникам дорожного движения, их жизни, оснований для прекращения производства по делу, в том числе на основании положения ст.2.9 КоАП РФ по малозначительности, мировой судья не находит.

При назначении наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, роли правонарушителя, характер совершенных действий и степень допущенного бездействия, отсутствие смягчающих и наличие отягчающих наказание обстоятельств, а также учитывая, что данное юридическое лицо осуществляет содержание дорожно-уличной сети в пгт. Междуреченский за счет средств бюджета Кондинского района, и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкцией [ч. 1 ст. 12.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=408096&dst=7665&field=134&date=16.03.2022) КоАП РФ, исходя также из того, что санкции должны отвечать вытекающим из [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&date=16.03.2022) Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, компенсационного характера применяемых санкций, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств.

Указанные выше обстоятельства мировой судья признает исключительными и применяет положения [ст. 4.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=408096&dst=100133&field=134&date=16.03.2022) КоАП РФ.

Согласно [части 3.2 статьи 4.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=6276&field=134&date=16.03.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=100173&field=134&date=16.03.2022) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В силу [части 3.3 статьи 4.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=6277&field=134&date=16.03.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2 настоящей статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=6276&field=134&date=16.03.2022) размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=100173&field=134&date=16.03.2022) настоящего Кодекса.

 На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10, ст.29.11 КоАП РФ, мировой судья,

 постановил:

Администрацию Кондинского района (ОГРН 1028601391213, ИНН 8616001630) признать виновной в совершении правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и с применением п.3.2 ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначить наказание в виде административного штрафа в размере 100000 (сто тысяч) рублей.

Штраф перечислить на расчетный счет: 03100643000000018700 КБК 18811601123010001140 ОКТМО 71816000 РКЦ ХАНТЫ-МАНСИЙСК//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 (УМВД РФ по ХМАО-Югре) ИНН 8601010390 КПП 860101001 Кор счет 40102810245370000007, УИН 18810486230270001795 в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей  31.5 КоАП РФ.

 CD-диск, представленный административным органом, хранить в материалах дела

Разъяснить, что при уплате административного штрафа за указанное административное правонарушение в срок не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа (ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ).

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, необходимо представить в суд по адресу: ХМАО – Югры Кондинский район, пгт.Междуреченский, ул.П.Лумумбы, д.2/1, телефон/факс 8(34677) 32-497.

Лицо, не уплатившее административный штраф, может быть подвергнуто административному наказанию в соответствии с [ч. 1 ст. 20.25](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/202501) Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, либо непосредственно в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья

судебного участка № 2 Е.Н. Черногрицкая